



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-4934/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice te Nikoline Mišković, članice vijeća, u postupku po prijedlogu radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom PRODOM TRADE j.d.o.o. za usluge, OIB 85212503346, Zagreb, Remete 44/E, odlučujući o žalbi PREDRAGA OREŠKOVIĆA, OIB 64754899200, Zagreb, Remete 44/E, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-192/2020-3 od 29. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se kao neosnovana žalba Predraga Oreškovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-192/2020-3 od 29. listopada 2020. u dijelu točke I. izreke kojim je Predrag Orešković pozvan u roku od osam dana platiti iznos predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn na račun prvostupanjskog suda kod Hrvatske poštanske banke broj HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-192-20 i o tome dostaviti dokaz u spis, te u točkama II., III. i IV. izreke.

II. Uvažava se žalba Predraga Oreškovića i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-192/2020-3 od 29. listopada 2020. u dijelu točke I. izreke kojom je Predrag Orešković pozvan na uplatu dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem je naloženo Predragu Oreškoviću kao osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika platiti iznos od 1.000,00 kn kao predujam za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn ili ukupno 5.000,00 kn s odredbama da će se u slučaju neplaćanja predujma i dodatnog predujma primijeniti pravila o prisilnoj naplati, te je naloženo Financijskoj agenciji radi izravne naplate navedenih iznosa provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama Zakona koji uređuju provedbu ovrha na novčanim sredstvima. Tako je odlučeno primjenom odredaba članka 110. i 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) s obrazloženjem da je zaprimljen prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega je sud osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika koja nije u skladu s odredbom članka 110. SZ-a u roku od 21 dana od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za

otvaranje stečajnog postupka, platiti predujam u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni predujam za troškove stečajnog postupka u iznosu od 4.000,00 kn.

Protiv rješenja je žalbu podnio Predrag Orešković kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika navodeći da su podmirene sve obveze dužnika, da mu račun više nije u blokadi, a također navodi da je vidljivo da su sredstva namijenjena za namirenje eventualnih troškova stečajnog postupka već uplaćena te je vidljivo na kojem se računu trenutačno nalaze, ističe da dužnik posluje uredno i uplaćuje svoje obveze. Predlaže stoga naložiti povrat sredstava koji je uplaćen za iznos za namirenje troškova stečajnog postupka u adekvatnom iznosu.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je djelomično pravilno i zakonito, a djelomično ga je valjalo pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona ukinuti.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pozivom na odredbu članka 110. stavak 1. SZ-a navodeći da je na dan 11. ožujka 2020. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 19.767,31 kn. Taj podatak žalitelj niti ne spori, već navodi da je u međuvremenu podmirio dugovani iznos i odblokirao račun. Već na temelju te činjenice proizlazi da je Financijska agencija bila dužna sukladno odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka a samim time je nastala obveza za dužnika uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka iznos od 1.000,00 kn kao predujam koji sukladno odredbi članka 111. SZ služi za formiranje sredstava Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, iz kojeg se Fonda isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Člankom 113. SZ-a je propisano da ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a, a to je svakako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, ovdje žalitelj ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana, a radi se o slučaju kada upravo Financijska agencija podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega je već zbog činjenice da je nastupila situacija kada je Financijska agencija bila dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za žalitelja nastala obveza uplate predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Na to ne utječe činjenica da je kasnije tijekom prethodnog postupka obustavljen postupak nad dužnikom kako to proizlazi iz rješenja prvostupanjskog suda od 5. studenoga 2020. s obrazloženjem da je dužnik podmirio dugovanja pa ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje niti prezaduženosti.

Međutim, ta činjenica na koju i u žalbi upire žalitelj da je tijekom prethodnog postupka podmirio dugovane iznose i da ne postoji više stečajni razlog odlučna je u odnosu na žalbene navode kojima se žalitelj protivi rješenju u dijelu kojim mu je naloženo uplatiti dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kn za podmirenje troškova otvorenog stečajnog postupka, jer proizlazi da se u konkretnoj situaciji stečajni postupak neće provesti s obzirom

na to da je postupak citiranim rješenjem obustavljen. Iz spisa nadalje još i proizlazi da je prvostupanjski sud, nakon obustave prethodnog postupka rješenje od 5. studenoga 2020. zaključkom od istog dana naložio Financijskoj agenciji izvršiti prisilnu naplatu iznosa od 1.000,00 kn na temelju ožaljenog rješenja dok je zaključkom od 10. studenoga 2020. FINA-i po njezinu zahtjevu naložio osloboditi dužnikova zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Zaključno, samom činjenicom da je bilo osnove za podnošenje prijedloga za pokretanje stečajnog postupka po Financijskoj agenciji sukladno odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a nastala ne obveza za plaćanje iznosa od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, dok je s obzirom na činjenicu da je obustavljen prethodni postupak i da je nestao stečajni razlog s obzirom na dužnikovo podmirenje dospjelih obveza, valjalo ukinuti rješenje glede naloga za uplatu dodatnog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka koji predujam s obzirom na činjenicu obustave prethodnog postupka očito nije potreban.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 4. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća  
Ana Cvitković

Broj zapisa: **1789b-87518**

Kontrolni broj: **0e83f-39f3f-aa4c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.